

## 哲学阅读指南

对你而言，我们将要阅读的文章中，有一些很难理解。有些是因为他们讨论的是一些抽象概念，这些概念你并不习惯去思考；有的是因为他们会使用你不熟悉的专业术语；有时是因为这篇文章的整体论点并不明显；有时是一篇复杂的散文，你可能需要逐句考察这篇文章。这里有一些提示，可以让理解的过程更加简单高效。

### 目录

- 浏览文章，找出结论，了解它的结构
- 认真地重读文章
- 评价作者的论证

### ·浏览文章，找出结论，了解它的结构

当你去阅读一篇比较难的文章时，首先最好将文章浏览一遍，找出作者主要的结论。要特别关注首尾段落，因为作者常会在那里向你展示他们想要论证的观点。当你弄清作者主要的结论后，试着用自己的话去重述它。这会帮你确定自己是否真的理解了作者想要论证的观点。

当你浏览文章时，也试着大致去弄懂论述的各部分讲了什么。文章的结构是什么样的？有时作者很早就会在文中把他们的论证告诉你。这会让你的工作更轻松。

我们要读的文章并不总有一个简单的结构。它们并不总是这样的形式：

这是我想让你接受的结论。这是我对这个结论的论证：.....

哲学家经常给出辅助性论证，为支持主要结论的重要前提进行论证。例如，作者可能会这样说：

我的结论是 A。我的论证如下：B 和 C 是真的；并且，如果 B 和 C 是真的，那么 A 也一定是真的。B 的真实性是公认的。然而 C 存在争议。我想根据如下理由，你应会接受 C.....

作者主要想论证结论 A，在论证 A 的过程中他对 C 作了辅助性的论证。找到这些辅助性论证，以及他们想证明的东西；别把这些辅助性论证错当成作者的主要论证。

复杂的文章还可能是这样的：作者所言并不全是肯定性的结论（positive conclusion）或支持他的结论的前提。有时他通过思想实验来支持自己的观点；有时他会论证我们有必要区分一些概念，（因为）他的肯定性的观点（positive view）是否成立，依赖于这个区分；有时他会论证另一个哲学家的观点或论证应当被拒斥；有时他会为一个观点辩护，为它抵御其他人的反驳。

当你阅读时，留心这些词汇：

- 因为（because），由于（since），鉴于这个论证（given this argument）
- 从而（thus），所以（therefore），由此（hence），于是（it follows that），因此（consequently）
- 不过（nevertheless），然而（however），但是（but）
- 首先（in the first case），另一方面（on the other hand）

这些是帮你通晓论述结构的“路标”。例如，哲学论文可能这样写：

哲学家 X 提出如下论证，以反对二元论.....

二元论者对此有两个回应。首先是.....

然而，这个回应存在问题，因为.....

二元论者对此有一个更好的回应.....

X 可能会进行如下反驳.....然而.....

等等。像“首先”、“然而”、“更好的回应”这样的词，能让我们更易于明白论证是怎样展开的。你写哲学论文时也可以使用这样的“路标”。

再例如：

怀疑论者认为，我们无法确切地判断我们所见是否真实；无法判断我们是否就像黑客帝国的居民一样，只是缸中之脑。

Y 对怀疑论者提出了如下反驳.....因此，Y 得出结论说，我们没有理由认为自己处于怀疑论者所说的境地。

这是一个吸引人的反怀疑论回应，但我认为这个回应并不成功，因为.....

Y 可能以这两种方式对这一问题进行回应。首先.....然而，这个回应并不成功，因为.....

Y 回应的第二种方式可能是.....然而，这个回应也失败了，因为.....

因此，我认为，Y 对怀疑论者的反驳并不成立。当然，我并不是一个怀疑论者。我和 Y 一样，认为怀疑论者的结论是错的。但是，我认为我们将不得不更仔细地寻找怀疑论者推理的缺陷究竟在哪里。

在这篇文章里，面对 Y 的反驳，作者用了大量的篇幅为怀疑论者辩护，并考虑了 Y 可能作出的回应。作者的主要结论是，Y 对怀疑论者的反驳不成立。（注意：主要结论并不是怀疑主义是正确的。）

## ·认真地重读文章

当你弄清文章的主要结论以及文章的整体结构后，再回去仔细地阅读文章。注意各部分是如何组织的。

·最重要的是弄清作者的论点。他用以支持结论的理由是什么？他在文中的哪一部分提出了这些理由？

也要注意如下几点：

·注意作者在何处明确地说明了某个术语的含义。

·注意作者引入或论证了哪些区分。

·要特别注意任何你认为是未经论证的，同时又是作者所依赖的假设。

·考虑对他的话的多种解释。有没有什么在他的论证中没有顾及到的、重要的含糊之处？

这些都会帮助你更好地理解文章。它们对于评价作者论证，以及对你决定是否接受作者结论来说也很关键。

你可以在笔记里将文章主要的论证性的段落做一个大纲。画出箭头来表示按你所想这些段落如何互相协同、构成论证。如果你不能做到这点，就要回去重新看论文，以便更好地理解作者想表达的东西。

你应该多次阅读哲学文章。我从事哲学工作数十年了，我还要将文章读过几遍才能完全理解它。领会哲学文章需要时间、努力和专注。你第一次读文章时，肯定不能完全理解其中的内容，甚至有的地方读了几次都可能不理解。对于这些地方，你应该（在课堂、课后或在小组讨论中，只要你觉得合适之时）提出疑问。

你可以这样问：

13 页说了什么？笛卡尔说，X，但我不明白这如何与他早先的主张 Z 相应。X 能由 Z 得出吗？还是说，他想在这里给出关于 Z 的论证？如果是，为什么他认为 X 是一个支持 Z 的理由？

### ·评价作者的论证

显然，只有当你弄清作者说了什么，以及他是如何进行论证以后，你才能评价作者的论证。

当你开始评价时，你可以像这样提出问题：你同意作者的观点吗？如果不同意，你觉得他的推理有什么问题？他有没有诉诸你认为不对的前提？（你为什么觉得这前提是错的？）有没有一些作者并没有表达明白、但同时你又认为是错误的前提？他的论证是否模棱两可或乞题？

你常常会感到我们要考察的争论是一团乱麻，你也不知道该去相信哪个论证。这是无法避免的。我也时常有这种感觉。我只能说，如果你努力去做，你能把这些稍微弄清楚一点。你会开始意识到不同观点之间是如何相互关联的，以及它们的利弊是什么。最后也许你会发现，令人沮丧的是，事情比你想的还要复杂，你又得重新开始。这种事情可能一次又一次地发生。你也许永远不会得出一个确切的结论。但你每次试着去弄懂它时，你会发现，对于这些问题，你比之前更加理解了一点。这就是我们在哲学领域取得进步的方法。不会有比这更简单的方法了。

有时，一个哲学问题会引出更多的哲学问题，然后再引出更多的问题……你不可能一下就仔细地想到所有相关的联系。因此你将不得不学着在没有确切答案的情况下，凑合着继续对哲学问题进行探究。也许你不能确定自己是否接受某个哲学家的论证，因为这取决于更多的问题，而这些问题你还没弄明白。这很正常。哲学教授在读到一些论证时也经常有这样的感觉。

有时，或许你确信某些论证有瑕疵，但你没有时间和办法去找出错处，或者将这些问题说清楚，亦或是证明你对这些错误论证的看法。这种情况下，你可以暂时接受某个前提，然后转而去关注其他你认为更为重要或更易评价的前提。（因此，你时常会听到哲学家说：“虽然，我们假定了某某前提作为论述的基础，但我仍然觉得 X 的论证是有问题的，因为……”）

翻译：吕欣忆